

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### SALA DE DECISIÓN LABORAL

El veinte (20) de abril de dos mil veintitrés (2023), la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, procede a proferir sentencia de segunda instancia, en el presente proceso ordinario laboral de única instancia promovido por el señor **CARLOS ENRIQUE OSORIO FLÓREZ**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** (en adelante COLPENSIONES), tramitado bajo el radicado No. **05088-31-05-001-2018-00565-01**.

### AUTO

De conformidad con la sustitución de poder allegada por Colpensiones junto con los alegatos de conclusión de segunda instancia, se reconoce personería al abogado SANTIAGO GÓMEZ GAVIRIA, portadora de la T.P 342.104 del C. S. de la Judicatura, para que continúe representando los intereses de COLPENSIONES en el presente proceso, en calidad de apoderado sustituto.

El Magistrado del conocimiento, Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierto el acto y previa deliberación sobre el asunto, la Sala adoptó el proyecto presentado por el ponente, el cual quedó concebido en los siguientes términos:

#### 1. ANTECEDENTES:

El actor pretende con la demanda, el reconocimiento y pago del retroactivo pensional causado entre el 30 de agosto de 2010 y el 30 de marzo de 2011, con los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

**Como fundamentos fácticos de sus pretensiones**, relata el demandante que el 11 de agosto de 2010, radicó derecho de petición pretendiendo el reconocimiento de la pensión de vejez ante el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES (ISS) hoy

COLPENSIONES, por lo que la entidad mediante Resolución N°106735 del 12 de abril de 2011, el reconoce el derecho a disfrutar de la pensión de vejez, pero solo a partir del 01 de abril de 2011, a corte de nómina, por cuando no existía novedad de retiro.

Aduce que el 11 de agosto de 2011, radicó petición ante el ISS, buscando el pago efectivo del retroactivo pensional, acreditando para el efecto que había laborado para la empresa PRODUCTOS ALIMENTICIOS CASTIPAN S.A. hasta el 20 de agosto de 2010, la cual entró en proceso de liquidación y solo pudo reportar la novedad de retiro hasta el 31 de agosto de 2010.

Dice que la entidad demandada negó el retroactivo pensional argumentando que era necesaria la desafiliación del régimen, y que en su caso no se observaba la novedad de retiro con su último empleador, sugiriéndole realizar dicho procedimiento de manera retroactiva, no obstante, ha reiterado la solicitud de pago de retroactivo pensional en varias oportunidades, pero la entidad no le da respuesta a sus peticiones.

## **2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA:**

La oficina judicial de la primera instancia despachó desfavorablemente las pretensiones de la demanda, argumentando que si bien en este caso al demandante le asistía derecho al retroactivo pensional porque hubo un retiro tácito del sistema pensional, lo cierto es que había operado el fenómeno jurídico de la prescripción, toda vez que la resolución que le reconoció la pensión al actor, fue notificada en el año 2011 y posteriormente, le fue notificada la Resolución que le negaba el retroactivo pensional en el año 2012, momento desde el cual contaba con el término de 3 años para demandar, pero como interpuso la demanda en el año 2018, transcurrió más del término de 3 años para reclamar el derecho.

Al tratarse de un proceso que se tramitó como de única instancia, no se presentaron recursos contra la sentencia, motivo por el cual se dispuso el envío del expediente ante esta corporación judicial para surtir el grado jurisdiccional de consulta de la sentencia en favor de la parte demandante.

## **3. DE LAS ALEGACIONES EN SEGUNDA INSTANCIA.**

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, el apoderado de Colpensiones allegó oportunamente escrito de alegaciones, en el que anotó resumidamente que, para el caso en estudio, se hace necesario traer a colación precisiones del orden legal, en lo que respecta la causación, disfrute, forma de pago y efectividad de la pensión, pues se debe tener en cuenta los artículos 13 y 35 del Decreto 758 del 11 de abril de 1990.

De igual forma se hace necesario señalar lo dispuesto en la Sentencia T-626 de 2 de septiembre de 2014 emitida por la Corte Constitucional, que frente a la fecha de disfrute de las pensiones de vejez señaló:

“En primer lugar, deben diferenciarse 2 circunstancias temporales planteadas en las normas, a saber: (i) la causación del derecho pensional y (ii) el disfrute de las mesadas pensionales. Sobre el particular, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha señalado que “no es dable confundir la causación de la pensión de vejez con su disfrute. La primera ocurre desde el momento mismo en que el afiliado reúne los requisitos mínimos de edad y densidad de cotizaciones exigidos normativamente; en cambio, el disfrute de la pensión y su cuantía definitiva, una vez causada la pensión, están en función del momento en que lo solicite el afiliado, pero siempre y cuando haya acreditado su desafiliación al seguro de vejez”.

En el mismo sentido, la Corte Suprema, en decisión del 1o de febrero de 2012, reiteró que:

“Tanto la causación como el disfrute de la pensión de vejez son dos figuras jurídicas que no se confunden, porque tienen identidad y efectos propios. En el primer caso, la causación se estructura cuando se reúnen los requisitos mínimos exigidos en la ley para acceder a ella, y en el segundo, que supone el cumplimiento del primero, se da cuando se solicita el reconocimiento de la pensión a la entidad de seguridad social, previa desafiliación del régimen”.

Esta regla ha sido utilizada de manera reiterada por el Alto Tribunal Ordinario, quien siempre ha distinguido el concepto de causación de la pensión de vejez del disfrute de la misma. En este orden, al conocer del recurso de casación interpuesto por el Instituto de Seguros Sociales contra la decisión proferida en segunda instancia en el curso de un proceso laboral interpuesto en su contra, en el que se discutía el momento en el que debía reconocerse el retroactivo pensional, precisó la Corte Suprema<sup>3</sup> que la causación de la pensión de vejez se “refiere a que el derecho nace cuando la persona reúne las exigencias de edad y semanas cotizadas”, mientras que para el disfrute de la misma “se requiere la desafiliación del régimen, sin ningún otro requerimiento”.

En hilo de lo expuesto, se tiene que el momento en el que se causa el derecho pensional, por haberse cumplido con los requisitos mínimos para el efecto, y el momento en el que se empieza a disfrutar del reconocimiento pensional, son dos eventos claramente diferenciables, que acarrean consecuencias jurídicas diferentes.

Así mismo el artículo 17, modificado por el art. 4, Ley 797 de 2003, respecto a la obligatoriedad de las cotizaciones, estableció:

“Durante la vigencia de la relación laboral deberán efectuarse cotizaciones obligatorias a los regímenes del sistema general de pensiones por parte de los afiliados y empleadores, con base en el salario que aquéllos devenguen. Salvo lo dispuesto en el artículo 64 de esta ley, la obligación de cotizar cesa al momento en que el afiliado reúna los requisitos para acceder a la pensión mínima de vejez, o cuando el afiliado se pensione por invalidez o anticipadamente. Lo anterior será sin perjuicio de los aportes voluntarios que decida continuar efectuando el afiliado o el empleador en el caso del régimen de ahorro individual con solidaridad.

Conforme a lo anterior, la persona que ha reunido los requisitos para acceder a una pensión de vejez y que se encuentra exonerada del pago de cotizaciones en virtud del citado artículo 17 de la Ley 100 de 1993 y conserva la calidad de trabajador afiliado obligatorio, y sólo se entenderá retirado del Sistema General de Seguridad Social en Pensiones en el momento en que no se encuentre inmersa en alguna de las situaciones previstas en el numeral 1 del artículo 15 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 3 de la Ley 797 de 2003, la cual estableció:

Todas aquellas personas vinculadas mediante contrato de trabajo o como servidores públicos, salvo las excepciones previstas en esta ley. Así mismo, los grupos de población que por sus características o condiciones socioeconómicas sean elegibles para ser beneficiarios de subsidios a través del fondo de solidaridad pensional, de acuerdo con las disponibilidades presupuestales.”

De lo anterior se legra colegir que sólo a partir del momento en que la persona no ostente la calidad de afiliado obligatorio al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, será posible el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación, toda vez que a partir de ese momento dejará de pertenecer al Sistema General en Pensiones y su retiro se deberá ver reflejado en la historia laboral. En caso de que no se vea reflejado el retiro, la prestación será reconocida a partir de la fecha de inclusión en nómina.

Así mismo, resulta necesario y pertinente mencionar el precedente judicial de La Corte Suprema de Justicia ha consolidado una posición jurisprudencial frente al fenómeno de la prescripción al considerar que el término de 3 años previsto en el artículo 488 del C.S.T., impera para la prescripción para las acciones judiciales.

Es preciso señalar por lo tanto que la fecha inicial a partir de la cual empiezan a correr los términos prescriptivos corresponde al momento en el cual un afiliado goza de un derecho exigible.

Acorde a lo anterior, se evidencia que desde el reconocimiento prestacional de vejez emitido a través de la Resolución No. 106735 del 12 de abril de 2011, no se ha generado una nueva solicitud de reconocimiento retroactivo y por ello, los pagos solicitados se encuentran prescritos.

Por las razones expuestas solicito señor Magistrado, se confirme el fallo proferido en única instancia por el Juzgado Segundo (02) Laboral del Circuito de Bello – Antioquia.

#### **4. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER:**

El problema jurídico a resolver se circunscribe a determinar si al demandante le asiste derecho al reconocimiento y pago del retroactivo pensional y si de asistirle tal derecho, la acción para demandarlo judicialmente se encuentra prescrita o no.

Tramitado el proceso en legal forma y por ser competente esta corporación judicial para conocer de la consulta de la sentencia de primera instancia, conforme a lo dispuesto en el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, por haberle resultado totalmente adversa al actor, se pasa a resolver, previas las siguientes,

#### **5. CONSIDERACIONES:**

Para resolver la consulta de la sentencia de primera instancia en favor del demandante, sea lo primero manifestar que la Ley 100 de 1993, consagra en el inciso 2º del artículo 31 que al Régimen de Prima Media con Prestación Definida le *“Serán aplicables las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales, con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en la citada ley.”*, de tal manera que la Ley 100 no trajo disposición que regulara lo concerniente a la causación y disfrute de la pensión de vejez, por lo que es necesario aplicar el artículo 13 del Decreto 758 de 1990, que estipula lo siguiente:

*“La pensión de vejez se reconocerá a solicitud de parte interesada reunidos los requisitos mínimos establecidos en el artículo anterior, pero será necesaria su*

desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma. Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo,” (Subrayas propias.)

Respecto de la desafiliación del sistema pensional, la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha precisado que ella en principio se materializa reportado la novedad del retiro pensional, pero que no es esta la única forma de dar a conocer la intención de desafiliación para entrar a disfrutar de la citada prestación, pues ella se puede deducir de varios hechos, como lo son, petitionar el reconociendo de la pensión, cuando ya se ha cesado en el pago de los aportes pensionales y se han cumplido los requisitos legales para su otorgamiento, entendiéndose que el disfrute en este caso es desde el día siguiente a la última cotización ( Sentencia SL5603-2016, Radicación n. 47236 de abril 06 de 2016).

En el caso del demandante, se encuentra acreditado que laboró al servicio de la empresa PRODUCTOS ALIMENTICIOS CASTIPAN S.A. hasta el **20 de agosto de 2010**, de ello da cuenta la carta de terminación del contrato de trabajo obrante a folio 11 del archivo N°1 del expediente digital, así como el documento que remitió la empresa PRODUCTOS ALIMENTICIOS CASTIPAN S.A. al ISS, en la que solicitaba la desafiliación a pensiones, de todos los trabajadores que se encontraban afiliados a dicha entidad a partir del 20 de agosto de 2010, entre ellos el demandante, ello por virtud de la liquidación judicial de dicha sociedad.

Igualmente, en la resolución que le otorga la pensión al actor, se anota que se le concede con base en el Decreto 758 de 1990, por ser beneficiario del régimen de transición del Art. 36 de la Ley 100 de 1993, de manera que con base en dicha normativa, podía acceder a la pensión de vejez en el caso de los hombres a los 60 año de edad, los que cumplió el **05 de agosto de 2010**, pues nació este mismo día y mes del año 1950, como se prueba con la copia de su cédula de ciudadanía que también reposa en la carpeta administrativa del expediente digital, fecha para la cual ya contaba con mucho más de las 1250 semanas cotizadas que se requerían para acceder a la pensión de vejez.

De otra parte, conforme se anota en la Resolución N°106735 del 12 de abril de 2011, obrante a folios 9 a 10 del archivo N°1 del expediente digital, a través de la cual se le reconoce la pensión al demandante, éste solicitó el reconocimiento de esta prestación el **11 de agosto de 2010**.

Así entonces, para la fecha en que el actor solicitó la pensión de vejez, ya tenía los requisitos para acceder a dicha prestación, lo que implica que la misma se debe reconocerse con disfrute desde el día siguiente al cumplimiento del último de los requisitos, en este caso a partir del **21 de agosto de 2010**, día siguiente a la fecha en que se terminó el contrato laboral y se hizo la desafiliación al sistema de pensiones y hasta el **31 de marzo de 2011**, toda vez que conforme se muestra en la Resolución N°106735 del 12 de abril de 2011, fue incluido en nómina de pensionados a partir del 01 de abril de 2011.

Establecido lo anterior, se pasa al estudio de la excepción de prescripción formulada por COLPENSIONES al dar respuesta a la demanda, por lo que en lo que atañe con este medio exceptivo, se ha de tener en cuenta lo consagrado en los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, los que disponen que los derechos no reclamados oportunamente, prescriben en tres años contados a partir del día siguiente a la fecha en que debieron pagarse.

Aunado a lo anterior, se ha de tener en cuenta que la Sala de casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, reiteradamente ha manifestado que la reclamación administrativa se entiende agotada cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no haya sido resuelta. Así por ejemplo en sentencia, SL2154 del 30 de abril de 2019, acotó:

*“... Mientras esté pendiente la reclamación administrativa, el término de prescripción de la acción queda suspendido. Por tanto, si el interesado, en caso de pronunciamiento, opta por recurrirlo, no puede afirmarse que la prescripción, como uno de los modos de extinguir las obligaciones, ha seguido su curso normal, pues de acuerdo con el mandato legal, el efecto no es otro que el de su suspensión, ya que mientras estén pendientes de resolverse los medios impugnativos, no puede decirse que la reclamación administrativa está agotada. Y no puede verse afectado el interesado en esta hipótesis, por la demora o tardanza de la Administración para resolver las inconformidades interpuestas, pues obviamente no puede responder por la culpa de la entidad pública, quien debe obrar diligentemente y dentro de los términos de ley. Naturalmente, si el interesado, una vez transcurre el mes de presentada la reclamación sin que haya habido pronunciamiento, inicia la acción judicial, debe entenderse que dio por agotado su reclamo y desde ese momento cesa la suspensión del término prescriptivo, así la Administración se pronuncie con posterioridad.”*

En este caso, la pensión de vejez fue solicitada el **11 de agosto de 2010**, como se indicó renglones arriba.

Ahora, tal como se anota en la Resolución N°011004 del 27 de abril de 2012 que reposa entre folios 15 a 16 del archivo N°1 del expediente digital, el actor presentó escrito el 31 de agosto de 2011 solicitando el pago del retroactivo pensional, no obstante, la entidad en el mencionado Acto Administrativo, da respuesta a la solicitud negando la misma por considerar que no se encontraba debidamente asentada la novedad de retiro con su último empleador PRODUCTOS ALIMENTICIOS CASTIPAN S.A, Resolución que fue notificada al actor el 16 de mayo de 2012, por lo que a partir de ese momento quedó agotada definitivamente la vía administrativa, al resolver la petición elevada por el actor que decidió de forma negativa el retroactivo pensional que ahora se demanda, reanudándose con ello el fenómeno jurídico de la prescripción, por lo que lo procedente era demandar ante la justicia el retroactivo pensional.

Según lo expuesto, en el momento en que le fue notificado al accionante la Resolución N°011004 del 27 de abril de 2012, que se reitera fue el **16 de mayo de 2012**, es a partir de este día que el demandante contaba con tres (3) años para demandar judicialmente, para que no operara el fenómeno jurídico de la prescripción de las mesadas pensionales demandadas.

Así entonces, le quedaba al actor la opción de demandar para que le fuera otorgado judicialmente el retroactivo pensional, o reclamar nuevamente ante COLPENSIONES el retroactivo, pero teniendo el cuidado, que si no se obtenía respuesta favorable oportuna o la respuesta era negativa nuevamente, acudir a demandar, antes de los tres años contados desde que se notificó la Resolución antes aludida, pues las reclamaciones que dijo el actor en la demanda presentó posteriormente, no tenían la virtud de interrumpir nuevamente la prescripción, toda vez que a la luz del Art. 489 del CST, la reclamación de un derecho que se tiene causado, solo interrumpe la prescripción por una sola vez, lo que no impide insistir administrativamente realizando nuevas reclamaciones administrativas del derecho, pero estas no interrumpen nuevamente la prescripción.

En conclusión, habiéndose notificado la resolución que resolvía la petición de retroactivo pensional el **16 de mayo de 2012**, contaba el actor hasta el **15 de mayo de 2015** para presentar la demanda sin que se vieran afectados sus derechos, no obstante, la demanda fue incoada el **22 de marzo de 2018**, alcanzando a transcurrir el lapso de tres años para que el derecho del demandante a accionar para el reconocimiento de las mesadas pensionales causadas entre el **21 de agosto de**



**2010** y el **31 de marzo de 2011** se viera afectado por la prescripción, conforme los Artículos 488 del CST y 151 del CPTSS.

En razón de lo anterior, esta Colegiatura coincide con los argumentos expuestos por la *a quo*, por lo que se CONFIRMARÁ la sentencia en cuanto declaró probada la excepción de prescripción propuesta por COLPENSIONES frente al retroactivo pensional solicitado y los consecuentes intereses moratorios.

Sin costas en esta instancia por haberse conocido el proceso en consulta.

## **6. DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** CONFIRMAR la sentencia del 13 de octubre de 2021 proferida por el JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BELLO, en el presente proceso ordinario laboral de única instancia adelantado por el señor **CARLOS ENRIQUE OSORIO FLÓREZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

**SEGUNDO:** Sin COSTAS en esta instancia.

La anterior sentencia se notifica a las partes en EDICTO.

Oportunamente devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada y se firma por quienes en ella han intervenido, los magistrados,

Firmado Por:

**Francisco Arango Torres**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**John Jairo Acosta Perez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **919e2d1a7b178101bb9732416b6ef37212f0d9e04e99ee29cddf811366f161de**

Documento generado en 20/04/2023 02:21:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**